
Facsimile Cover Sheet

To: Kristin Stas
Company: Advokaat
Phone: 016-20 50 06
Fax: 016-20 50 06

From: Nadine MOUALI
Company: Merck Sharp & Dohme Europe Inc.
Phone: 32-2-776 6414
Fax: 32-2-776 6293

Date: Dinsdag 19 maart 1996

**Pages including this
cover page:** 3

Comments: Mouali / O.M. : in hoger beroep

Meester,

Re : Vonnis van de Antwerpse Rechtbank inzake strafdossier Mouali / O.M.

Het vernemen van het vonnis heeft me niet goed gedaan, ik heb dat ervaren als een slag in het gezicht... Ik ben vreselijk teleurgesteld in de wijze waarop het dossier behandeld werd door het Gerecht. Het is me nu echt duidelijk geworden dat de burger machteloos is tegenover de Staat. Door al deze wraakroepende gedachten, samen met een ontsteking op één van de wijsheidstanden, was ik aan het bed vastgenageld voor het hele weekend. Maar, ik moet vooruit en ik zal blijven vechten tot er gerechtigheid geschied. Ik betaal niet voor zaken waar ik geen schuld aan heb.

Het vonnis, voorzover ik dat heb vernomen via Uw brief en via ons telefoongesprek van vrijdag 15 maart, is op een verontwaardigende wijze samengesteld. Blijkbaar heeft men geen rekening gehouden met de bewijsstukken die U geleverd hebt. Bijvoorbeeld :(ik citeer uit Uw brief) de rechtbank acht de feiten bewezen op grond van de volgende motiveringen, o.a. :

-het feit dat mijn telefoonnummer voorkomt op de achterkant van de prijslijst i.v.m. de valse visa

Ten eerste : geven de feiten dan niet weer wat de motivatie van het geven van mijn nummer is. Vervolgens hebben wij toch een officieel bewijs geleverd dat het telefoonnummer nog niet was

aangesloten. Ten derde het handschrift van de prijslijst en dat van mijn telefoonnummer zijn verschillend. Waarom worden deze bewijsstukken niet in acht genomen ?

- het feit dat ik op een bepaald ogenblik tijdens de ondervraging "bevestig" op de hoogte te zijn van valse visa en verblijfsvergunningen

Deze uitspraak komt uit het eerste PV en werd op deze wijze neergetypt door de politie in het commissariaat. Het geeft niet weer wat ik gezegd had, en daarom had ik het PV niet willen ondertekenen nadat ik het had gelezen. Bijna alles werd verdraaid en onder een slecht licht geplaatst. Trouwens, ik was op maandag 17 december 1990, tijdens de avond van de arrestatie, 2 maal ondervraagd geweest door 2 onderzoeksagenten alvorens er wat op papier werd gezet. Het waren dezelfde agenten die me te Brussel op mijn werk kwamen afhalen. Gedurende de hele rit naar Antwerpen in een zwarte personenwagen hadden ze me ondervraagd. Uit onwetendheid en uit angst, aangezien ze me met een dreigende agressie hadden behandeld, had ik hen dat ene voorval bij Denise Janssens al op voorhand verteld.

Op de laatste motivering van de Rechtbank namelijk :

-het feit dat wijlen Denise JANSSENS bevestigd heeft dat ik betrokken ben bij deze praktijken en ook geïdentificeerd werd door EL MAKRENI

Deze uitspraak komt uit de tweede verklaring van Denise Janssens. Haar eerste verklaring zegt het tegendeel. Waarom hecht de Rechtbank meer geloof aan de tweede verklaring en minder aan de eerste. Waarom hebben ze de tweede verklaring van Mevr. Janssens niet onderzocht ? Waarom hebben ze me niet opnieuw ondervraagd in verband met de tweede verklaring ? Is het niet zo dat er voor elke PV van de ene partij er een PV moet zijn van de andere partij ?

Het onderzoek werd niet op een eerlijke manier geleid en voor zolang het vonnis gebaseerd wordt op het dossier van het Parket, zullen we blijven trappelen in een straatje zonder einde.

Het vonnis klinkt alsof ze mij een koopovereenkomst aanbieden, waarin enerzijds de opschorting toch al een indicatie is van mijn onschuld, want de Rechter en het Openbaar Ministerie weten (wisten !), aan de hand van het verdedigingsdossier dat ik niet het type mens ben die enige banden heeft of zoekt met misdadigers. Ze weten ook dat, gezien het milieu waarin ze me bij de arrestatie hadden aangetroffen en waarvoor ik kies, en de natuur van mijn activiteiten, er weinig kans bestaat dat ik binnen de 3 jaar alweer voor een strafzaak zal staan.

Vanuit deze overweging kan ik het me nog moeilijk voorstellen dat het O.M. in beroep gaat tegen dit vonnis. Het doel van het Parket - al van bij de arrestatie - was van me te intimideren als kleurlinge en mijn sociale slaagkansen te ondermijnen. Zij hebben altijd geweten wie ze voor zich hadden en met dit recente vonnis heeft het Parket haar doel bereikt. Ik moet maar genoeg nemen met een opschorsing en dat interpreteren alsof ze me een gunst doen.

Anderzijds vragen ze 100.000 Bf. De Rechter vindt het schandalig dat Mijnheer Pepper en Mijnheer Van Landschooten geld hebben willen maken op de rug van arme illegale migranten. Wat doet ze dan zelf met mij ? Denkt Mevrouw de Rechter dan niet van zichzelf dat ze geld wil aftroggelen van een onschuldig migrantenkind dat eerlijk haar brood verdient en van een interimjob moet leven, en dat op een positieve manier bijdraagt tot de Belgische economie ? Ik denk dat Mevrouw de Rechter zichzelf heeft herkend in Mijnheer Pepper en in Mijnheer Van Landschooten, en zij heeft hen een strafmaat toegekend die ze aan zichzelf zou gegeven hebben.

Ik wens uiteraard in hoger beroep te gaan tegen het vonnis. Ik ben me bewust van het risico dat ik neem, met name : dat de uitspraak nog negatiever zou kunnen zijn, want het Hof van Beroep is nog strenger. Zo heb ik dat verstaan.

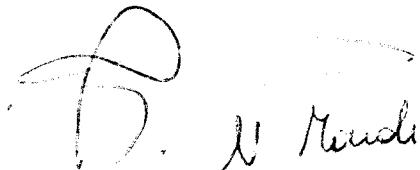
Mijn vraag is : Als het Hof van Beroep strenger is, is dat dan alleen maar ten opzichte van de
beklaagde of is dat ook voor het Openbaar Ministerie (de aanklager) ?

Indien de strengheid van het Hof van Beroep voor beide partijen van toepassing is, dan kan ik
alleen voorstellen dat U een balans opstelt om te zien in hoeverre de wettelijke proceduren
gerespecteerd werden door het Parket en het Openbaar Ministerie. Dat is volgens mij de enige
manier om de credibiliteit van het dossier aan het wankelen te brengen, want naar mijn kennis is
er vals gespeeld, maar ik beschik niet over de juridische kennis om het te funderen.

Wij hebben ons in de eerste ronde verdedigd op basis van eerlijke motieven en wij hebben de
onschuld op de hoogstmogelijke manier aangetoond. Ik denk dat we nu vanuit een andere hoek
de verdediging moeten opnemen, namelijk al wat de procedurefouten betreft.

Graag had ik vernomen of U akkoord gaat en of U deze vorm van verdediging wil op te nemen.
Ik zal U deze week opbellen om een afspraak vast te leggen voor een verdere bespreking van het
dossier.

Hartelijk bedankt en met de meeste hoogachting,



D. W. Meuli

Facsimile Cover Sheet

To: Kristin Stas
Company: Advokaat
Phone: 016-20 50 06
Fax: 016-20 50 06

From: Nadine MOUALI
Company: Merck Sharp & Dohme Europe Inc.
Phone: 32-2-776 6414
Fax: 32-2-776 6293

Date: Dinsdag 19 maart 1996
Pages including this cover page: 3

Comments: Mouali / O.M. : In hoger beroep
Meester,

Re : Vonnis van de Antwerpse Rechtbank inzake straf dossier Mouali / O.M.

Het vernemen van het vonnis heeft me niet goed gedaan, ik heb dat ervaren als een slag in het gezicht... Ik ben vreselijk teleurgesteld in de wijze waarop het dossier behandeld werd door het Gerecht. Het is me nu echt duidelijk geworden dat de burger machteloos is tegenover de Staat. Door al deze wraakroepende gedachten, samen met een ontsteking op één van de wijsheidstanden, was ik aan het bed vastgenageld voor het hele weekend. Maar, ik moet vooruit en ik zal blijven vechten tot er gerechtigheid geschied. Ik betaal niet voor zaken waar ik geen schuld aan heb.

Het vonnis, voorzover ik dat heb vernomen via Uw brief en via ons telefoongesprek van vrijdag 15 maart, is op een verontwaardigende wijze samengesteld. Blijkbaar heeft men geen rekening gehouden met de bewijstukken die U geleverd hebt. Bijvoorbeeld :(Ik citeer uit Uw brief) de rechtbank acht de feiten bewezen op grond van de volgende motiveringen, o.a. :

-het feit dat mijn telefoonnummer voorkomt op de achterkant van de prijslijst i.v.m. de valse visa

Ten eerste : geven de feiten dan niet weer wat de motivatie van het geven van mijn nummer is. Vervolgens hebben wij toch een officieel bewijs geleverd dat het telefoonnummer nog niet was

TRANSMISSION REPORT

THIS DOCUMENT WAS CONFIRMED
(REDUCED SAMPLE ABOVE - SEE DETAILS BELOW)

** COUNT **

TOTAL PAGES SCANNED : 3
TOTAL PAGES CONFIRMED : 3

*** SEND ***

No.	REMOTE STATION	START TIME	DURATION	#PAGES	MODE	RESULTS
1	32 16 205006	19- 3-96 16:25	5'42"	3/ 3	48	COMPLETED 4800

TOTAL 0:05'42" 3

NOTE:

No. : OPERATION NUMBER 48 : 4800BPS SELECTED EC : ERROR CORRECT G2 : G2 COMMUNICATION
PD : POLLED BY REMOTE SF : STORE & FORWARD RI : RELAY INITIATE RS : RELAY STATION
MB : SEND TO MAILBOX PG : POLLING A REMOTE MP : MULTI-POLLING RM : RECEIVE TO MEMORY